

Сироткин В.Б.

Доктор экономических наук, заведующий кафедрой менеджмента наукоемких технологий Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения.

Переход в новое социальное время. Несостоявшийся модерн

Предварительные замечания

1. Контекст – это среда, в которой существует и представлен исследуемый объект. Можно выделить исторический, социальный, экономический, информационный и другие картины/рамки отображения реальности.

Внутри контекстов (исторический, информационный и др. залы в музее) можно выделить различные концепции/теории/интеракции, дисциплины.

Например:

а) Экономический контекст может быть представлен теорией классического синтеза (макроэкономика и микроэкономика) или теорией институциональной экономики.

б) Социальный контекст/зал можно интерпретировать по психологической, политической, культурной и другим областям.

в) Информационно технологический (инструментальный разум) контекст может быть отображен концепцией нейронных сетей.

2. Каждая картина мира/научная дисциплина/теория устанавливает свои рамки так, чтобы избежать противоречивых заключений. Научная дисциплина стремится к точности, а не к полноте отображения мира.

Трансдисциплинарный подход к исследованию позволяет расширить границы наших представлений о предметах и явлениях. Подход позволит получать ответы на вопросы, которые избегают ставить традиционные специализированные дисциплины.

Если научная дисциплина охраняет свой язык (понятия и логики) от изменений, она трансформируется в догматичную. Сменяемость теорий/концепций такой дисциплины двигается по кругу. Когда наука рискует своими понятиями, то она может развиваться и быть адекватной реальности.

Каждая специализированная дисциплина оперирует ограниченным числом понятий/терминов – единиц анализа. Трансдисци-

плинарный подход стремится: а) установить взаимозависимость между единицами анализа, принятыми в нескольких дисциплинах; б) отображать факты в границах не одного, а нескольких контекстов представления реальности.

Социальное время. Смена эпох

Содержание категории «время» есть производное от социального конструкта. Различные типы обществ используют разные модели времени (линейное, циклическое, время надежд и инноваций, замедленное время и др.). Отдельные социальные группы в обществах живут в таких временах в разных пропорциях.

Точкой отправления для рассматриваемой модели социального времени, в котором живет общество, выступает Предмодерн (традиционное общество). Установка архаического и религиозного социума эпохи Предмодерн – избегать нового и как можно дольше не меняться. Главный ценностный приоритет – постоянство. Общество Предмодерна сознательно предпочитает прошлое будущему; институты такого общества служат задаче задержать время.

С XVI века в Западной Европе возникает общество Модерн. Такое общество – индустриальное общество – преодолевает и побеждает Предмодерн. Общество Модерн позитивно оценивает новое и риск. Его основатели (Г.Галилей, Ф.Бекон, Р.Декарт, И.Ньютон) верили в науку, как главное средство прогресса – непрерывность поступательного развития.

В ходе развития технологичной цивилизации сила, власть, высокие темпы роста любой ценой, быстрые изменения и инструментальный разум стали выступать, как доминирующие ценности. Духовная культура ушла на задний план и вынуждена приспосабливаться к рыночным/коммерческим и конъюнктурным политическим интересам общества потребления.

Общество Модерна ведет борьбу со спонтанностью поведения и упорядочивает, организует коллективные действия на рациональной основе. Модерн обеспечил западной цивилизации социальное равенство, высокий жизненный уровень и другие достижения.

С конца XIX века парадигма модернизации распространяется по планете, Возникает критика идей модерна – структуралистская философия¹, отрицающая идею прогресса. В конце 1960-х в философии и культурологии складывается идея о смене ориентации в индустриальном обществе. Время представляется структуралистам

¹ Философия структурализма и постструктурализма включает структурную антропологию (Клод Леви Стросс (1908-2009), археологию знания (Мишель Фуко (1926-1984) и структурный психоанализ (Жан Лакан (1901-1981).

не как линейное, а как обратимое/игровое, в котором все повторяется. К началу XXI века сознание масс и большинство институтов в западных обществах соответствуют идеям общества Модерна, но элита мыслит себя уже в следующей эпохе Постмодерна.

Можно допустить, что сегодня общества западного типа существуют во времени перехода от Модерна к Постмодерну. Общества незападного типа живут в переходное время от незаконченного Модерна к тому, что у них получится. Такие общества незаконченного Модерна либо завершат модернизацию, либо вернуться к эпохе Предмодерна.

Различение отличий социального времени

Сравнительный анализ (компаративистика) принято считать одним из основных методов научного исследования, процесс поиска различий – различие – может позволить установить и отобразить происходящие изменения. Оценка происходящих изменений требуется для принятия адекватных/рациональных способов действий (лежать, бежать, защищать и др.) в ответ на изменения.

Отдельный человек или коллектив не может иметь всей необходимой информации, поэтому часть информации он вынужден домысливать/воображать.

Социальные обобщения целесообразно представить используя модель хронотопа².

Большинство ученых признает, что сегодня человечество находится в периоде Нового времени и живет в обществе типа Модерн (современное общество) [1].

Развертывание социального времени для западных/открытых обществ осуществляется согласно модели (социальный конструкт) представленной на рисунке 1.

Предмодерн → Модерн → Постмодерн

Рисунок 1. Социальный конструкт для открытых обществ.

Модель хронотопа для незападных/закрытых обществ представлена на рисунке 2.

Предмодерн → Незаконченный модерн → Модерн
 Предмодерн

Рисунок 2. Модель хронотопа для закрытых обществ.

² Хронотоп – закономерная связь пространственно-временных координат. Термин введен известным русским физиологом А.Ухтомским (1875-1945) для исследования человеческого восприятия.

Признаки Модерна и Постмодерна

Для различения обществ Предмодерна, Модерна и Постмодерна французский социолог и философ Жильбер Дюран (1921-2019) предложил структуру воображения: отношение категорий «логос/мифос».

Дюран полагал, что: а) между человеком и объектом находится самостоятельная инстанция «траект» (схема, маршрут) – мир воображения³ (одновременно воображаемое, воображающий и воображение); б) первичное воображение создает внутреннее измерение субъекта и объекта внешнего мира; в) человек есть функция от антропологического траекта, обретает бытие и смысл на основании воображения.

Соотношение и структура базовой пары «логос/мифос» при переходе от эпохи к эпохе существенно трансформировались

Логос отображает развертывание западноевропейской рациональности, гипертрофированной воли, коллективного сознательного. Логос защищает субъекта разумного поведения. Понять органическую биологическую жизнь человека через идею полезности нельзя.

Мифос – это структурированная совокупность архетипов и символов, отражающая коллективное бессознательное. Например, Ветхий завет осуждает ростовщичество – предоставление денег в рост. Такое положение мифа соответствует представлению, согласно которому время принадлежит только Богу и его нельзя использовать в собственных целях. Миф защищает психику человека, снижает уровень тревоги. Разум не в силах противостоять инстинкту. Внутренняя жизнь развивается из эмоций. Чтобы выжить и сопротивляться среде, мозг продуцирует как логики, так и истории (мифы), защищающие человека мифы выражают архетипа: героя, мудреца и др.

«Я» человека – это хроника, сконструированная мозгом из историй. Наш мозг имитирует миф, чтобы жить в нем.

К признакам модернизированного/индустриального общества можно отнести:

- преобладание рационального поведения его членов. Размежевание научной и философской ориентации мышления. Доминирование позитивного метода в науке;

- приспособление к изменяющейся окружающей среде политиков, предпринимателей и других социальных групп;

3 Ж. Дюран предложил (1960) структуру воображения, состоящую из двух режимов (дневной и ночной) и трех групп мифов (героические, мистические и драматические). Героический миф выражает архетип воина и царя (активное начало). Мистический ночной миф – благо и покой, драматический ночной миф – циклы движения «жизнь-смерть» [1]. Материализм отрицает существование воображаемого и полагает, что реальность передается через ощущения.

- наличие механизмов, обеспечивающих восстановление экономического роста после кризисов;
- достаточно высокий уровень культуры широких масс и переход от авторитарной власти к демократии и гражданскому обществу;
- наличие среднего класса, определяющего черты национальной идентичности, инновационный потенциал, ценностные ориентации и мотивации.

Модернизации российского общества мешает:

- наличие межнациональных конфликтов и социально-классовых противоречий («новые собственники» - остальная часть общества);
- менталитет членов общества (криминальное массовое сознание, инфантильность, социальная апатия, надежды на государственную помощь, неприятие в обществе успешных людей);
- отсутствие ответственного, самостоятельного, экономически свободного класса или непрочность его положения из-за давления госбюрократии и криминалитета.

Эпоха Модерна выдвинула три идеологии: либерализм, марксизм и фашизм.

Предмодерн проникает в незападные общества несостоявшегося модерна/археомодерна (Россия, Турция, Бразилия и др.). Элементы постмодернизма, проникая в модернизирующиеся общества, препятствуют/разрушают инструменты его упорядочивания – логос и мифос.

Советское общество представляло одну из версий археомодерна/несостоявшегося модерна. Марксистский логос (коммунистическая идеология) был блокирован ценностями русского мифоса/национального бессознательного. Русский миф разрушал марксистскую рациональность.

Противоречивость/несогласованность/несбалансированность логоса и мифоса привела к стагнации и последующему распаду советского проекта.

Социальная система археомодерна содержит противостояние распространению линейного логоса навязываемого элитой, препятствует ценности незападных культур (религиозных и архаических) [1].

При переходе к обществу Постмодерна происходит изменение структуры отношения «логос/мифос». Содержание числителя и знаменателя (единицы анализа обществ) измельчается.

Логос – одно из проявлений героического мифа. У Геродта Логос – это мировое начало, принцип, предназначенный для упорядочивания социума. В Модерне логика (чистая рациональность) сводится к рыночной логистике (дроблению на стандартные, рутинные

операции). В обществе Постмодерна от логистики переходят к измельчению и дроблению логистики до уровня логема – индивидуальной формы существования рационального.

Логема направлена на идею собственного комфортного повседневного существования. Репрессивная структура логоса ослабевает, его узы не удерживают всеобщие социальные закономерности.

Мифос предназначен для скрепления социума. У каждого народа существует свой миф. Например, древнегреческие мифы были заимствованы и переработаны эллинами из мифов распавшегося Хеттского царства. Между УШ и X в.в. до н.э. эллины утратили письменность. Эвбейцы (от названия греческого острова Эвбея), колонизировавшие побережье Эгейского моря (территория современной Турции), из хеттских гимнов и историй узнали о богах. Хеттские женщины читали грекам древние предания хеттов. Эвбейцы, отталкиваясь от хеттских богов, создали своих богов, героев и истории, приспособленные для собственных идей (борьба за престол, о наследии, межкультурный обмен и др.).

Коллективное бессознательное общество Модерна выражало героический/дневной миф (образ Аполлона). В обществе Постмодерна доминирующие драматические и мистические ночные мифы (образ Диониса) превращаются в бессодержательные мифены (элементы мифа) «маленького человека».

Основателем постмодернизма полагают Жана Лиотара (1924-1998). Согласно Лиотару к концу XX века экспансия информационных технологий привела к возникновению новой культуры – Постмодерн [1].

К признакам постмодернизма можно отнести:

- переход от логики универсальных принципов к логике многообразия языковых игр и маленьких рассказов по принципу – никто не владеет целым;
- доминированию случайности, а не необходимости, нестабильности, а не стабильности;
- преобладанию рассеивания, а не центрирования; анархии, а не иерархии; игры, а не цели;
- господству консенсуса, а не конфликта - предпочтению любых соглашений и жертву ценностей ради безопасности;
- предпочтение виртуального, а не устойчивого вещно-предметного.

Перечисленные признаки отрицают главные доминанты модернизма.

В переходный период от Модерна к Постмодерну исчезает «боль-

шой человек», а «маленький человек» пользуется комбинацией останков Модерна. Такой человек существует в изношенном мифе, представлен сам себе и не понимает причин и целей объектов, которыми пользуется. В обществе Постмодерна такой «маленький человек» превращается в придаток технологии.

Большинство членов западной цивилизации пока еще существуют во времени Модерна, где еще легитимны понятия человек, власть.

Переходное время

Мы живем в эпоху фазового перехода. Ничего изменить мы не можем. Идет смешение реальности и виртуальности (возможность нереальных объектов и подделок под реальные). Доминируют следующие переходные процессы:

1. Когда Модерну стало уже нечего отрицать (разум победил), он вынужден был отрицать себя. Необходимость мыслить уже не столь очевидна. Возникла универсальная система существования, которая надломилась и начала распадаться. Модерн себя исчерпал. Формальная логика уступила место ситуационной логике. Образец уступает симулякру.

2. Сила двигающая Постмодерн – шизофрения масс. Утрата способности обобщений и содержания. Измельченные и расщепленные желания большинства давят «снизу» на социальные расходы обществ потребления. Эти расходы осуществляет государство и душит капитал и предпринимательство. Шизоид играет то в одно, то в другое со случайными фрагментами. Он утратил целое и определенность.

3. Язык науки не легитимен, т.к. массы не желают на нем говорить. Воспринимать неинтеллектуальные образы желательнее, чем слушать и понимать разумные вещи. Жаловаться некому. Горстка архаиков пытается из фактов обрести смыслы. Побеждает тот, кто узаконит свою веру/истину – свой язык, свое социальное время. Когда вера иссякнет (в истину, в пользу, в ценности) наступит хаос. При переходе в Постмодерн возникает точка бифуркации/неопределенность – либо террор (воля к власти – паранойя), либо хаос (оклократия).

4. Не медиа оглушает массы – молчаливое большинство, а массы – медиа. Массы давят на систему в направлении больше потреблять. Они определяют спрос. Информационное общество наращивает объем бессмысленного вещания. Мы получаем все больше фактов, но меньше понимаем. Познание исчезает для большинства. Код познания остается в руках узкой группы избранных.

5Распространение симулякров – подделок под оригинал. Форма вещи остается, название остается, а содержание меняется. Пример – экзамен студента.

Мир Постмодерна – это конец субъективности. Субъект сам себя не определяет, Он детерминирован чем-то извне массовым вкусом. Игровой – более детский мир, фантазийный, менее прагматичный и менее разумный. Беспечность, самообман. Насколько такой мир безопаснее для человека – это вопрос. Человек более доверчив к среде, Как он будет выживать покажет будущее. Возможно возрождение цезаризма – диктат воли частного лица.

«Худшие» заменяют «лучших», а не наоборот, как при естественном отборе в традиционных обществах. Индивид «упрощается» из-за пренебрежения разумом, нежеланием мыслить Облегчая себе жизнь человек становится «мелким».

1928 г. Ортега и Гассет опубликовал работу «Восстание масс», где писал: а)на авансцену вышел носитель массового сознания; б) массы навязывают обществу свои вкусы; в)человек масс силой утверждают свое право не быть первым и испытывает удовлетворение от идентичности с другими; г)человек масс отказывается самостоятельно осмысливать окружающий мир. Он счастлив в своем маленьком мире. Ортега и Гассет полагал, что задача университета воспитывать не столько специалиста, сколько человека уровня идей своего времени.

Модернизацию в России начал Петр 1 - неограниченный монарх. Модернизация была, в первую очередь, техническая. На Западе политическая модернизация означала ограничение власти монарха властью закона. Например, в Англии парламент – орган, утверждающий законы короля. В России Сенат - орган, укрепляющий власть монарха. Власть Церкви Петр ограничил учреждением Синода.

Большевики создали политически симулякр – власть Советов народных депутатов. Фактическая власть находилась в руках Политбюро КПСС. Население не выбирало и не контролировало верховную власть в стране.

Президент РФ Б.Ельцин в 1993 г. расстрелял из танков парламент, не пожелавший штамповать законы по его указаниям. Большинство населения было на стороне Ельцина.

В России верховная власть никогда не подчинялась закону, т.е. была тотальной и персональной, а не публичной.

На Западе полагают, что в России к власти приходит тиран, который навязывает себя. Они не понимают, что наш народ хочет видеть в Президенте отца, народного монарха. Мы общество монархизма

«снизу». Люди боятся охлократии/хаоса сильнее, чем диктатора.

Проблема народовластия в России – это нерешаемая проблема, за последствия которой невозможно найти ответственного, (Плохой народ или плохой властитель).

Сегодня капитализм в России продукт монархии – симулякр конкурентного буржуазно-промышленного капитализма на Западе. Назначенные верховной властью «капиталисты» должны действовать не в собственных интересах, а в интересах политической власти. Эту конструкцию можно назвать незавершенной, несостоявшейся модернизацией.

Заключение

1. Представленный социально-исторический контекст различает социальное время обществ, согласно изменениям антропологической структуры воображения «логос/мифос».

Существуют и другие концепции различения изменений в пространственно-временных коллективных сообществах Homo Sapiens.

Можно указать на теорию этногенеза русского ученого Льва Гумилева (1912-1992). Единицей анализа/различения фаз (подъем, надлом, обструкция и др.) этногенеза выступает количество пассионариев⁴ в этносе⁵ [2].

В теории развития цивилизаций английского историка, социолога и философа Арнольда Тойнби (1889-1975) устойчивость цивилизации во времени в пространстве определяется способностью находить ответы в ситуациях вызова. Если «творческое меньшинство» цивилизации не находит ответ на вызовы окружения, то цивилизация переходит в стадию надлома и разложения [3].

Известный американский социолог и политолог, неомарксист Имануил Валлерстайн (1930-2019) под влиянием идей Фернана Броделя предложил мир-системную теорию. Мир-система – это некое территориально-временное пространство, которое охватывает многие политические и культурные единицы, но является единым организмом, подчиненным единым системным правилам. Передовые государства – ядра системы – стремятся к господству над периферией [4].

2. Общество неоднородно. Отдельные группы и классы живут в своем социальном времени – имеют отличающиеся убеждения и логики поведения.

4 *Пассионарность* – активность, проявляющаяся в стремлении индивида к цели, в способности к сверхнапряжениям и жертвенности ради цели.

5 *Этнос* – сугубо научный нейтральный термин, использованный вместо слова нация.

Полагают, что современные западные либеральные общества переходят от Модерна к Постмодерну. Признаком перехода в Постмодерн выступают явления измельчения представлений и расчеловечивания-освобождения человека от самого себя. Можно представить множество примеров измельчения идей в разнообразных отраслях деятельности: компетентностный подход в образовании, узкие специализации в науке, шоппинг и еда на телевидении и др.

Либеральная доктрина свободы выбора позволила западному индивиду освобождаться от идентичности⁶. Религиозная католическая идентичность была разрушена идеями протестантов. Словесная идентичность уступила идеи предпринимательства – свободного выбора профессии. Национальная принадлежность была опровергнута идеями космополитизма. Советский тип общества, основанный на классовой принадлежности проиграл капиталистическому обществу индивидуальной идентичности. Современные гендерные исследования стремятся уничтожить гендерную дуальность мужского и женского пола.

Разрушение идентичности ослабляет и устраняет индивидуальное и коллективное сопротивление попыткам групп интересов навязать новые антигуманные формы господства-подчинения в обществах.

3. Современные биотехнологии и информационные технологии позволяют воссоздать/заменять Homo Sapiens на самулякр – постлюдей. Цифровизация позволяет передать функции человека «Big Date» - искусственному интеллекту. Творческое меньшинство либеральной западной цивилизации стремится на основе вычислений, отбросив гуманизм, заместить людей более «совершенными» существами. По похожему пути движется и коммунистический Китай. Проектировщики новых форм господства, при которых человека превращают в статистическую величину, стремятся вычислить – кто является избыточным/лишним для нового общества и от кого следует избавиться.

4. Архитекторы новых форм технологического/инструментального господства разрушили систему образования: свели мышление к логике математических вычислений и исключили метафизику – эмоции, воображение и связь с трансцендентным. Людей готовят к выполнению технических функций/компетенций. Мо-

6 Идентичность – свойство психики представлять себе свою принадлежность к различным общностям и группам (национальным, социальным, экономическим и пр.).

лодежь не получает мировоззренческих установок. Существующее образование не учит выделять смысл происходящего с человеком и вокруг него.

Диктатура политкорректности (разрушение логоса) запрещает называть вещи своими именами, требует приукрашивать зло. Под завесой смягчения конфликтов утверждаются новые формы информационного господства-подчинения.

С древних времен люди ради увеличения продуктивности оттачивали искусственный отбор – меняли породы и виды животных и растений. Сегодня переходят к изменению биопсихической основы самого человека.

5. Измельчение логоса до индивидуальных логов, а мифоса - до мифем приводит к усложнению коммуникаций в западных обществах. Уровень сложности демократических обществ увеличивается. От поведения по правилам измельченный индивид переходит к ситуационному/спонтанному поведению. Риски существования (политические, экономические, антропологические и др.) растут. Переход к цифровизации, как средству сокращения неопределенности поведения членов общества, неизбежен. Отношения господства подчинения получают новые инструменты – биотехнологии и информтехнологии.

В гибридных обществах незавершенной модернизации слабое гражданское общество не способно сопротивляться экспансии «государства-общества». В таких видах обществ велика вероятность усиления авторитарной направленности и попыток возвратиться в Предмодерн.

Библиографический список:

1. Дугин А.Г. Социология воображения – М.: Академический проект, 2010.
2. Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Аст, 2019.
3. Тойнби А. Постигание истории. Сборник/пер.с англ. – М.: Рольф, 2001.
4. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб.: Университетская книга, 2001.

References

1. Dugin A.G. Sociology of imagination - M.: Academic project, 2010.
2. Gumilyov L. Ethnogenesis and biosphere of the Earth. – M.: Ast, 2019.
3. Toynbee A. Comprehension of history. Collection / translated from English. – M.: Rolf, 2001.
4. Wallerstein I. Analysis of world systems and the situation in the modern world. - St. Petersburg: University book, 2001.