

Нармаев М.Б.

*Аспирант кафедры Теории и Истории Международных
Отношений Факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов.*

Трансформация китайского направления внешней политики США: от Трампа к Байдену

За последние время политика США в отношении Китая претерпела огромные изменения с момента установления дипломатических отношений между КНР и США. Внутриполитическая поляризация в Соединенных Штатах также достигла своего исторического пика. Эти два понятия не изолированы друг от друга, но существует определенная взаимосвязь. Резкая трансформация политики США в отношении Китая — это не историческая неизбежность, а «идеальный шторм», образованный случайным совпадением различных факторов, одним из которых является политическая поляризация. После финансового кризиса 2008 года разрыв во взаимопонимании между КНР и США увеличивался, а идеологические противоречия продолжали углубляться. Степень политической поляризации в Соединенных Штатах усилилась, и политическая арена двух партий наполнилась эмоциональными и провокационными выступлениями, которые являются одним из катализаторов изменения политики Соединенных Штатов в отношении Китая. Хотя сейчас власть в Белом доме перешла к демократам, все же фон китайско-американского стратегического соперничества все тот же, а пагубное влияние политической поляризации не ослабевает. В краткосрочной перспективе, будет трудно увидеть относительно стабильную, рациональную и сбалансированную политику США в отношении Китая.

Влияние внутриполитических процессов в США на внешнеполитическую повестку

Как одна из характеристик двухпартийной системы, политическая поляризация не является редкостью в американской истории. В обычных обстоятельствах доля избирателей среднего возраста велика и содержит наибольшее количество «сомневающихся». Тот, кто завоюет голоса в этой группе, чаще побеждает на выборах. Однако во время политической поляризации «сомневающиеся» избиратели все чаще занимают ту или иную позицию. На недавних выборах в США

основная база сторонников двух партий продолжала расширяться, а доля «сомневающийся» неоднократно достигала рекордно низкого уровня¹. Согласно отчетам о голосовании в Конгрессе, в настоящее время это период самой сильной политической поляризации в Соединенных Штатах с 1789 г. Идеологическое совпадение между двумя партиями полностью исчезло с 2012 г., и самые «либеральные» республиканские члены также более консервативны, чем самые «консервативные» демократические представители². Перед президентскими выборами 2020 года 90% избирателей-демократов и республиканцев считали, что победа другой партии станет катастрофой для Соединенных Штатов³. Степень политической поляризации беспрецедентна, и ученые начали использовать концепцию «крайней поляризации». В американской политической традиции национальная безопасность и внешняя политика относятся к сфере полномочий президента и в меньшей степени подвержены влиянию партийной борьбы, даже в эпоху поляризации. Однако под двойным влиянием «глобализации» и «крайней поляризации» границы между внутренней и внешней политикой исчезли, и внешняя политика, особенно в отношении Китая, также подверглась влиянию данных процессов.

Американская внешнеполитическая доктрина заключается в том, чтобы косвенно служить интересам американцев, формируя благоприятную международную обстановку. Теперь и Трамп, и Байден напрямую связывают дипломатию с интересами американцев. Трамп предложил идею «Америка прежде всего», пропустив звено формирования международной обстановки, а дипломатия напрямую служит американским интересам. Байден пошел еще дальше, предложив идею «дипломатия служит среднему классу», пропустив два звена международной обстановки и американских интересов, дипломатия напрямую служит классу в Соединенных Штатах и явно привносит классовую борьбу и внутреннюю политику в дипломатию. 5 июня 2021 года на встрече министров финансов стран «Большой семерки» был принят план глобальной налоговой реформы. Министр финансов США Джанет Йеллен объявила, что это «справедливость

1 *Smidt C.D.* Polarization and the Decline of the American Floating Voter // *American Journal of Political Science*, April 2017. Vol. 61. № 2. P. 365-381. // *midt C.D.* «Polarization and the Decline of the American Floating Voter» // *American Journal of Political Science*, April 2017. Vol. 61. № 2. P. 365-381.

2 *Smith D.T.* Build Back Better: Bipartisanship in a Divided Nation Is an Attractive Mirage // *USAPP – American Politics and Policy*. // URL: <https://blogs.lse.ac.uk/usappblog/2021/04/02/building-back-better-bipartisanship-in-a-divided-nation-is-an-attractive-mirage/>.

3 *Dimock M., Wike R.* America Is Exceptional in the Nature of Its Political Divide // *Pew Research Center*, November 13, 2020. // URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/11/13/america-is-exceptional-in-the-nature-of-its-political-divide/>.



для среднего класса и рабочего класса». В нынешней экономической структуре Соединенных Штатов от 10% до 15% людей, занятых управленческой и технической работой, составляют так называемый «суперкласс», а все остальные принадлежат к «рабочему классу». Белый рабочий класс в основном поддерживает Республиканскую партию, а рабочий класс, состоящий из различных меньшинств, поддерживает Демократическую партию. Обе партии утверждают, что представляют рабочий класс и хотят укрепить группу своих избирателей. Таким образом, защита интересов рабочего класса стала главной целью американской дипломатии⁴.

В данном процессе политика США в отношении Китая видоизменилась в первую очередь. В период правления Трампа Республиканская партия проводила внешнюю политику с националистическим и изоляционистским подтекстом. После прихода Байдена к власти Демократическая партия проводила многовекторную внешнюю политику и изо всех сил старалась восстановить свой поврежденный международный имидж, а Китай стал удобным связующим звеном и катализатором. В ответ на так называемый «китайский вызов» 12 марта 2021 года прошел саммит QUAD - Соединенных Штатов, Японии, Индии и Австралии, и Байден призвал к созданию «свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона», чтобы сосредоточиться на борьбе с «жесткой конкуренцией со стороны Китая». 13 июня в коммюнике «Большой семерки» был предложен план «восстановления лучшего мира», чтобы предотвратить «институциональную угрозу» КНР. 14 июня в совместном заявлении саммита НАТО были определены новые цели в области обороны, и в целях борьбы с «недобросовестной конкуренцией» Китая 15 июня Соединенные Штаты и Европейский союз достигли соглашения об авиационных субсидиях, таким образом, освободив дополнительные резервы для сдерживания Китая.

В США политическая поляризация почти парализовала нормальные политические процедуры, и две партии изо всех сил пытаются использовать «китайскую угрозу» для продвижения своих собственных политических концепций. Трамп использовал «китайскую угрозу» для продвижения правой популистской политики, увеличения военных расходов, уклонения от международных обязательств и принятия протекционистских решений; Байден использует «китайскую угрозу» для реализации левой популистской

4 Halpin J., Katulis B., Juul P., Agne K., Jain N. How Americans Envision a More Perfect Union // The Center for American Progress, May 26, 2021. // URL: <https://www.americanprogress.org/issues/politics-and-elections/reports/2021/05/26/499742/americans-envision-perfect-union/>.



политической повестки дня, расширения функций правительства, увеличения инвестиций в промышленные цепочки, а также увеличить расходы на социальное обеспечение.

В результате возникла следующая ситуация. До тех пор, пока внутриполитические проблемы облекаются в антикитайскую оболочку, вероятность получить поддержку большинства значительно возрастает⁵.

Будь то Трамп или Байден, они не только подвержены общей политической поляризации, но и используют политическую поляризацию для разыгрывания «китайской карты», что в конечном итоге ухудшает условия принятия решений, связанных с Китаем. В политически поляризованном западном мире «китайская угроза» является одним из немногих или даже единственных вопросов, по которым может быть достигнут консенсус⁶.

«Америка прежде всего» и «Америка вернулась» - противопоставление двух принципов

Мировой геополитический ландшафт переживает серьезные изменения. После окончания холодной войны западная идеология и американская сила вместе сформировали «мягкие» и «жесткие» краеугольные камни международного порядка. В последние годы относительная сила Соединенных Штатов снизилась, западная идеология была «свернута внутрь», а существующий международный порядок столкнулся с вызовами как с «мягкими», так и с «жесткими» силами. Вокруг источника влияния и противодействия этому вызову в Соединенных Штатах сформировались «националистические» и «глобалистские» лагеря, которые контрастируют с разделением «Америка прежде всего» и «плюрализм» во внутренней политике.

Идеологическим корнем «национализма» является исторический изоляционизм, который сосредоточен на девизе «Америка прежде всего». Его основная логика такова: сократить международные обязательства, сосредоточиться на внутреннем строительстве и снова сделать США «великими». В свою очередь, идеологической основой «глобализма» является исторический интернационализм, который сосредоточен в лозунге Байдена «Америка вернулась». Его основная логика такова: только восстановив международное лидерство США и расширив международное сотрудничество, мы сможем снизить

5 Kennedy S. Thunder Out of Congress on China // September 11, 2020. // URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/200911_Kennedy_Thunder_out_of_Congress.pdf.

6 Luo N. The American Victims of Washington's Anti-China Hysteria // The New Republic, May 20, 2021. // URL: <https://newrepublic.com/article/162429/yellow-peril-rhetoric-selling-war-with-china>.



издержки и сосредоточиться на внутреннем строительстве, чтобы снова сделать Соединенные Штаты великими. Обе стороны имеют диаметрально противоположные взгляды на силу США, угрозы, с которыми они сталкиваются, и пути реагирования. Согласно опросу, проведенному «Chicago Council on Global Affairs», 80% республиканцев верят в «американскую исключительность» и считают, что Соединенные Штаты - величайшая страна в мире, при этом так думают только 35% демократов. Демократы считают, что пять основных угроз, с которыми сталкивается США – это COVID-19, изменение климата, расовая дискриминация, иностранное вмешательство в выборы в США и экономическое неравенство; у республиканцев расклад таков: Китай, терроризм, иммиграция, внутренний экстремизм и иранская ядерная проблема⁷. Республиканская партия подчеркивает негативные аспекты союзников, международных организаций и международной системы, рассматривая их как противников, бремя и попутчиков; Демократическая партия подчеркивает положительные аспекты, рассматривая их как источник обогащения, партнеров и этапы глобализации. Фукуяма сказал, что поляризация является единственным фактором, формирующим глобальную роль Соединенных Штатов. Избрание Байдена не приведет к исчезновению поляризации. У американцев нет консенсуса относительно основных предпосылок дипломатии, и нет консенсуса относительно степени, в которой США должны вмешиваться в международные дела⁸.

«Эффект маятника» политики является одной из характеристик двухпартийной системы в Соединенных Штатах, но политическая поляризация заставляет политику сильно колебаться между крайне левыми и крайне правыми. Стивен Уолтер, профессор Гарвардского университета, отметил, что после того, как США разделились на два враждебных лагеря, правящая партия часто проводит самую смелую, самую противоречивую и самую экстремальную политику, а частота и масштабы политических колебаний значительно возросли⁹. Например, опросы показывают, что изменение климата является самой спорной темой в США. 78% демократов считают, что изменение климата является неотложной проблемой, в то время как 79%

7 Smeltz D. Foreign Policy Is Biden's Best Bet for Bipartisan Action, Experts Say – But GOP Is Unlikely to Join Him on Climate Change // December 10, 2020. // URL: <https://theconversation.com/foreign-policy-is-bidens-best-bet-for-bipartisan-action-experts-say-but-gop-is-unlikely-to-join-him-on-climate-change-150508>.

8 Erlanger S. Europe Wonders If It Can Rely on U.S. Any Longer, Whoever Wins // The New York Times, October 22, 2020. Section A, Page 12.

9 Walt S.M. America's Polarization Is a Foreign Policy Problem, Too // URL: <https://foreignpolicy.com/2019/03/11/americas-polarization-is-a-foreign-policy-problem-too/>.



республиканцев придерживаются противоположной точки зрения. Трамп вышел из Парижского соглашения об изменении климата, а Байден вернулся сразу после вступления в должность¹⁰.

Что касается политики в отношении КНР, то обе партии не колеблются между крайне левыми и крайне правыми, а «идут до конца» в чрезвычайно жестком направлении. Согласно опросу Pew Center, 89% американцев считают Китай конкурентом и врагом, что указывает на то, что большинство американцев рассматривают Китай как вызов. Однако внутри партии и между партиями отсутствует консенсус относительно срочности проблемы и путей ее решения. 63% республиканцев считают отношения с КНР приоритетной дипломатической целью, а 64% демократов придерживаются противоположной точки зрения; 53% республиканцев считают Китай врагом, а 80% демократов придерживаются противоположной точки зрения; 60% демократов считают, что тарифная война невыгодна Соединенным Штатам, а 75% республиканцев придерживаются противоположной точки зрения; 44% американцев считают, что с КНР следует установить тесные экономические отношения, а 53% выступают за экономическую жесткость в отношении Китая; 55% американцев требуют ограничений для китайских студентов, а 43% выступают против¹¹. Но в эпоху поляризации эти различия уже не важны. Радикалы двух партий достигли соглашения, и их влияние намного превышает влияние прагматичных умеренных, которые составляют большинство. Здесь нет места для серьезной и рациональной политики в отношении КНР. Любой политический деятель, который упомянет позитивную информацию о Китае, будет подвергнут суровой критике. 3 мая 2019 года Байден осудил Республиканскую партию за преувеличение «китайской угрозы» во время предвыборной кампании¹². Сразу же Байден подвергся резкой критике как внутри партии, так и за ее пределами, и ему пришлось быстро изменить свое мнение.

Во-первых, республиканцы и демократы соревнуются в аргументировании «теории китайской угрозы». В ответ на экономические трения между Китаем и Соединенными Штатами в марте 2018 года

10 «Environmental Protection Rises on the Public's Policy Agenda As Economic Concerns Recede» // Pew Research Center U.S. Politics & Policy, February 13, 2020.

11 Silver L., Devlin K., and Huang C. Most Americans Support Tough Stance Toward China on Human Rights, Economic Issues // Pew Research Center, March 4, 2021. // URL: <https://www.pewresearch.org/global/2021/03/04/most-americans-support-tough-stance-toward-china-on-human-rights-economic-issues/>.

12 Edelman A., Biden's Comments Downplaying China Threat to U.S. Fire up Poles in Both Sides // NBC News, May 9, 2019. // URL: <https://www.nbcnews.com/politics/2020-election/biden-s-comments-downplaying-china-threat-u-s-fires-poles-n1001236>.



Трамп обвинил КНР в «экономической агрессии». США использовали этот термин для описания экономической политики Германии во время Второй мировой войны в 1943 году. С тех пор правительство США никогда не использовало его против других стран. В ответ на изменения в сравнительной силе Китая и Штатов бывший министр обороны США Мэттис обозначил подъем Китая как «основной вызов процветанию и безопасности США»¹³. В ответ на идеологические разногласия между Китаем и Соединенными Штатами госсекретарь Помпео неоднократно заявлял, что «Коммунистическая партия Китая является самой большой угрозой нашего времени»¹⁴. Байден пошел еще дальше, заявив на Мюнхенской конференции по безопасности 19 февраля 2021 года, что человечество находится на критическом поворотном этапе, и это «момент конфронтации между авторитаризмом и демократией»¹⁵. Китай представляет собой не только военную, научно-техническую, идеологическую и экономическую угрозу, но и «угрозу для всего общества». Китайские студенты, ученые и средства массовой информации в Соединенных Штатах являются «пятой колонной». Это не просто мышление времен холодной войны, а военное мышление, появившееся во время Второй мировой войны. Ши Вэнь, директор Восточноазиатской программы Института Куинси, аналитического центра США, 21 апреля опубликовал статью в журнале «Foreign Policy», в которой критикует «теорию китайской угрозы», которая широко популярна в США, утверждая, что «независимо от того, с точки зрения политики, экономики, в военном и идеологическом отношении Китай не представляет угрозы жизни или смерти для Соединенных Штатов»¹⁶.

Во-вторых, политика США в отношении КНР заключается в том, чтобы попытаться выбить наибольшую выгоду для себя в двусторонних отношениях. Опрос, проведенный в декабре 2020 года, показал, что 90% избирателей обеих партий считают, что Байден сможет еще больше обуздать Китай в течение двух лет, и 87% из них считают,

13 Office of the Secretary of Defense «Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military's Competitive Edge» // Washington: Department of Defense, 2018. // URL: <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>

14 Santora M. Pompeo Calls China's Ruling Party 'Central Threat of Our Times' // The New York Times, January 30, 2020. // URL: <https://www.nytimes.com/2020/01/30/world/europe/pompeo-uk-china-huawei.html>.

15 Remarks by President Biden at the 2021 Virtual Munich Security Conference // February 19, 2021. // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/19/remarks-by-president-biden-at-the-2021-virtual-munich-security-conference/>.

16 Swaine M.D. China Doesn't Pose an Existential Threat for America // URL: <https://foreignpolicy.com/2021/04/21/china-existential-threat-america/>.



что президент получит единодушную двухпартийную поддержку¹⁷. В эпоху поляризации быть жестким по отношению к КНР - самый простой способ избежать политических рисков. Два крайне враждебных лагеря ни при каких обстоятельствах не могут признать свои собственные ошибки или преимущества друг друга. Возможность для политических размышлений и исправлений исчезла, и нет места для дипломатического компромисса. Во время правления Трампа Демократическая партия яростно осуждала его политику в отношении Китая. Однако после избрания Байдена он унаследовал большую часть политики Трампа в отношении КНР, и даже сверх того. Администрация Трампа объявила о санкциях против 48 китайских компаний в ноябре 2020 года, а администрация Байдена расширила санкционный список до 59 в июне 2021 года. Однако американские экономисты и предприниматели считают, что тарифная война не изменила поведение Китая, но дефицит торгового баланса США вырос на 40%. 90% новых тарифов ложатся на плечи американских импортеров, а большую их часть также несут американские экспортеры¹⁸. Однако Байден унаследовал тарифную политику Трампа в неизменном виде.

Рискованные тенденции во внешней политике США

Политика США в отношении самого Китая претерпевает самые серьезные изменения с 1979 года, и политическая поляризация усилила риски, турбулентность и неопределенность, связанные с этой трансформацией. 21 мая 2021 года Госдепартамент США опубликовал статью «Отношения США с Китаем», в котором четко указано, что «стратегическая конкуренция» является основой для Соединенных Штатов в отношении с Китаем. Это первый случай, когда правительство США официально и публично заявило, что его политика в отношении Китая имеет пере shift к эпохе «стратегического соперничества». Стратегическая трансформация сама по себе полна рисков и турбулентности. Для глобальных держав, как Китай и Соединенные Штаты, процесс стратегической трансформации будет более масштабным и сложнее.

Нынешняя политика США в отношении Китая имеет присущие

17 Smeltz D. Foreign Policy Is Biden's Best Bet for Bipartisan Action, Experts Say- But GOP Is Unlikely to Join Him on Climate Change // December 10, 2020. // URL: <https://theconversation.com/foreign-policy-is-bidens-best-bet-for-bipartisan-action-experts-say-but-gop-is-unlikely-to-join-him-on-climate-change-150508>.

18 Lee Y.N. U.S. Companies Are Bearing the Brunt of Trump's China Tariffs, Says Moody's // CNBC, May 19, 2021. // URL: <https://www.cnbc.com/2021/05/18/us-companies-bearing-the-brunt-of-trumps-china-tariffs-says-moodys.html>.



ей недостатки и противоречия, и на этой основе не будет сформирована стабильная конкурентная модель. С одной стороны, Соединенные Штаты должны сосредоточить свою стратегию на улучшении экономического положения среднего класса у себя в стране; с другой стороны, США строят амбициозную международную стратегию по сдерживанию Китая. Международные стратегические цели противоречат внутренним потребностям экономического развития. Соединенные Штаты и КНР являются двумя крупнейшими экономиками в мире, и экономики обеих сторон глубоко интегрированы. На долю США и Китая приходится 76 из 100 самых ценных компаний мира, в то время как в Европе их число сократилось с 41 20 лет назад до 15. Центр тяжести мировой экономики значительно сместился в Китай и Соединенные Штаты. На долю США приходится 24% мирового ВВП и 48% мировой деловой активности; на долю Китая приходится 18% мирового ВВП и 20% мировой деловой активности¹⁹. В ближайшие пять лет, если удастся ослабить китайско-американский торговый конфликт и снизить налоговую ставку с 19% до 12%, это создаст 145 000 рабочих мест для Соединенных Штатов, увеличит ВВП на 160 миллиардов долларов США и принесет доход в размере 460 долларов США каждой семье; напротив, если китайско-американская экономика будет существенно разделена, ВВП США потеряет 1,6 трлн долларов США, в 2022 году будет потеряно 732 000 рабочих мест, а в 2025 году будет потеряно 320 000 рабочих мест, и каждая семья потеряет 6 400 долларов США²⁰. Очевидно, что сдерживание и изоляция Китая нанесут ущерб экономическим интересам США и окажут большее влияние на средний класс. Они могут не поддержать стратегию администрации Байдена в отношении КНР.

Если эта тенденция продолжит развиваться в том же направлении, мир будет разделен на две экономические системы, две технологические системы, две политические системы и две военные системы. Это будет самым амбициозным международным стратегическим видением Соединенных Штатов со времен окончания холодной войны. Это противоречит плану оживления внутренней экономики и может стать непосильным бременем для США.

С одной стороны, Запад вступил в период «демократического упадка»; с другой стороны, Соединенные Штаты хотят устроить по-

19 «The New Geopolitics of Global Politics» // The Economist, June 5, 2021. // URL: <https://www.economist.com/leaders/2021/06/05/the-new-geopolitics-of-global-business>.

20 «The U.S.-China Economic Relations: A Crucial Partnership in a Critical Juncture» // Oxford Economics, January 2021. // URL: https://www.uschina.org/sites/default/files/the_us_china_economic_relationship_-_a_crucial_partnership_at_a_critical_juncture.pdf.



единок между «демократией» и «авторитаризмом». Международные политические амбиции оторваны от внутриполитической реальности. Экономически отделиться от Китая, может не согласиться американский средний класс, а Европа не захочет «играть с огнем». Соединенные Штаты и КНР являются соответственно первым и вторым по величине торговыми партнерами Европы. Европа не захочет выбирать сторону между Китаем и Соединенными Штатами и не считает Китай своим «сопоставимым противником». Поэтому администрация Байдена переключила фокус на идеологию, подчеркнув проблему подъема Китая на фоне западной идеологии, заявив, что сдерживание Китая заключается в защите «демократической системы ценностей». Однако за последние 20 лет внутренняя политика Соединенных Штатов была поляризована, международная привлекательность «демократии» снизилась.

Внутренние противоречия предопределяют то, что нынешняя политика США в отношении Китая не будет стабильной и продолжительной, а политическая поляризация сделает ее еще хуже. Под влиянием поляризации дипломатия США больше не обладает непрерывностью и надежностью.

Вывод

На первый взгляд, новая политика США в отношении Китая обрела форму. «Стратегическое соперничество» является главной осью и главной темой, и все ведомства, партии и правительство на всех уровнях должны следовать этому тону. На протяжении более четырех лет слова и действия политики Соединенных Штатов в отношении Китая также, по-видимому, показывают, что Вашингтон сформировал всестороннюю, глобальную и общегосударственную политику в отношении Китая, которая представляет собой централизованную, единую и скоординированную политическую структуру. В настоящее время политика США в отношении Китая является результатом случайного совпадения множества факторов, таких как внутриполитическая поляризация, эволюция международной политической обстановки и внезапные кризисы. Администрация Байдена неоднократно подчеркивала, что ее политика в отношении Китая требует конкурентного сотрудничества, и конфронтации, которой необходимо противостоять, но в сами Штаты далеки от консенсуса относительно того, что такое областей сотрудничества и конфронтации и как их реализовать. Поэтому, невозможно сформировать централизованную и единую политику. В результате при



реализации были замечены только конкуренция и конфронтация, и никакого сотрудничества замечено не было. Политика в отношении Китая в контексте политической поляризации упрощает сложные вопросы, рассматривает проблему с единой точки зрения и решает проблему лишь с помощью силы. На самом деле политика США в отношении КНР далека от завершения, и в будущем она еще долго будет находиться в стадии проб и ошибок, турбулентности и корректировки.

Возвращение китайско-американских отношений к эпохе полномасштабной холодной войны не отвечает интересам Соединенных Штатов. Это основной консенсус администраций Трампа и Байдена. Однако под влиянием различных факторов обе администрации постоянно пытаются проводить политику сдерживания Китая. Накопление фрагментов этой политики может фактически сформировать необратимую модель холодной войны с результатами, которые правительство США не захочет увидеть. С точки зрения национальных интересов США, это наихудший сценарий политики США в отношении Китая. Джозеф Най предупредил, что преувеличение «китайской угрозы» является «опасным заблуждением». «Самый большой риск, с которым всегда сталкивались Соединенные Штаты, заключается в том, что они совершают свои собственные ошибки»²¹. Лучший сценарий заключается в том, что Соединенные Штаты, наконец, найдут механизм, позволяющий двум системам жить в мире. Обе стороны все еще имеют жесткую конкуренцию в области науки, техники и экономики, но это конкуренция в рамках институциональных механизмов. Две политические системы, две культуры и две экономические системы создают общий международный механизм. Плохой сценарий заключается в сохранении нынешнего состояния. Две стороны борются без разрыва, не находят общих точек соприкосновения и контакта. Диалог ведется посредством торговых, научно-технических и информационных войн. И поэтому, судя по текущей ситуации, политика США в отношении Китая колеблется между худшим и наихудшим сценариями.

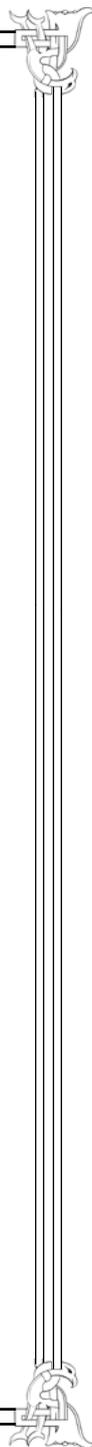
Библиографический список / References

1. «Environmental Protection Rises on the Public's Policy Agenda As Economic Concerns Recede» // Pew Research Center-U.S. Politics & Policy, February 13, 2020.
2. «The New Geopolitics of Global Politics» // The Economist, June 5, 2021. // URL: <https://www.economist.com/leaders/2021/06/05/the-new-geopolitics-of-global-business>.
3. «The U.S.-China Economic Relations: A Crucial Partnership in a Critical Juncture» //

21 Nye J.S. What Could Cause a U.S.-China War? // March 2, 2021. // URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/what-could-cause-us-china-war-by-joseph-s-nye-2021-03>.



- Oxford Economics, January 2021. // URL: https://www.uschina.org/sites/default/files/the_us-china_economic_relationship_-_a_crucial_partnership_at_a_critical_juncture.pdf.
4. «Treaties and Other International Agreements: The Role of the United States Senate» // URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CPRT-106SPRT66922/pdf/CPRT-106SPRT66922.pdf>.
5. «U.S. Is Looking to Convene In-person Meeting of the Leaders of Australia, India and Japan Focused on Infrastructure» // Reuters, May 26, 2021. // URL: <https://www.cnbc.com/2021/05/27/the-us-is-looking-to-convene-in-person-quad-meeting-in-the-fall.html>.
6. Ahmed S., Engel S., Making U.S. Foreign Policy Work Better for the Middle Class // Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace, 2020. 3 p.
7. Baron K. Beware 'Just Say China' Politics // Defense One, April 8, 2021. // URL: <https://www.defenseone.com/ideas/2021/04/beware-just-say-china-politics/173242/>.
8. Burns W.G. Polarized Politics Has Infected American Diplomacy // The Atlantic, June 6, 2020. // URL: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/06/polarized-politics-has-infected-american-diplomacy/612778/>.
9. Chhabra T., Moore S. and Tierney D. The Left Should Play the China Card // Foreign Affairs, February 13, 2020. // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-02-13/left-should-play-china-card>.
10. Dimock M., Wike R. America Is Exceptional in the Nature of Its Political Divide // Pew Research Center, November 13, 2020. // URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/11/13/america-is-exceptional-in-the-nature-of-its-political-divide/>.
11. Edelman A., Biden's Comments Downplaying China Threat to U.S. Fire up Pols in Both Sides // NBC News, May 9, 2019. // URL: <https://www.nbcnews.com/politics/2020-election/biden-s-comments-downplaying-china-threat-u-s-fires-pols-n1001236>.
12. Erlanger S. Europe Wonders If It Can Rely on U.S. Any Longer, Whoever Wins // The New York Times, October 22, 2020. – Section A, P. 12.
13. Freeman C.W. Jr. Washington Is Playing a Losing Game with China // 9 East Asia Forum, May 2021. // URL: <https://www.eastasiaforum.org/2021/05/09/washington-is-playing-a-losing-game-with-china/>.
14. Friedman T.L. Trump is a Chinese Agent // The New York Times, March 29, 2017. – Section A, P. 27.
15. Halpin J., Katulis B., Juul P., Agne K., Jain N. How Americans Envision a More Perfect Union // The Center for American Progress, May 26, 2021. // URL: <https://www.americanprogress.org/issues/politics-and-elections/reports/2021/05/26/499742/americans-envision-perfect-union/>.
16. Harkins G. SecNav Says China Poses 'Threat Beyond Any Comparison' to American Way of Life // Military.com, October 28, 2020.
17. Hass R. Playing the China Card // NOEMA, May 20, 2021. // URL: <https://www.noemamag.com/playing-the-china-card/>.
18. Jervis R. Perception and Misperception in International Politics // NJ: Princeton University Press, 1976. P. 319-342.
19. Kennedy S. Thunder Out of Congress on China // September 11, 2020. // URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/200911_Kennedy_Thunder_out_of_Congress.pdf.
20. Lee Y.N. U.S. Companies Are Bearing the Brunt of Trump's China Tariffs, Says Moody's // CNBC, May 19, 2021. // URL: <https://www.cnbc.com/2021/05/18/us-companies-bearing-the-brunt-of-trumps-china-tariffs-says-moodys.html>.
21. Li C. Biden's China Strategy: Coalition- Driven Competition or Cold War-style Confrontation? // The Brookings Institution, May 2021. // URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2021/05/Bidens-China-strategy.pdf>.
22. Luo N. The American Victims of Washington's Anti-China Hysteria // The New Republic, May 20, 2021. // URL: <https://newrepublic.com/article/162429/yellow-peril-rhetoric-selling-war-with-china>.
23. Medeiros E. How to Craft a Durable China Strategy: Washington Must Reconcile Interdependence and Conflict // Foreign Affairs, March 17, 2021. // URL: <https://www.foreignaf>



- fairs.com/articles/united-states/2021-03-17/how-craft-durable-china-strategy.
24. Nye J.S. What Could Cause a U.S.-China War? // March 2, 2021. // URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/what-could-cause-us-china-war-by-joseph-s-nye-2021-03>.
25. Office of the Secretary of Defense «Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military's Competitive Edge» // Washington: Department of Defense, 2018. // URL: <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>
26. Ratcliffe J. China Is National Security Threat No.1 // Wall Street Journal, December 3, 2020. // URL: <https://www.wsj.com/articles/china-is-national-security-threat-no-1-11607019599>.
27. Remarks by President Biden at the 2021 Virtual Munich Security Conference // February 19, 2021. // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/19/remarks-by-president-biden-at-the-2021-virtual-munich-security-conference/>.
28. Rogin J. Congress on China: Don't Trust, Verify // The Washington Post, December 18, 2019. // URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2019/12/17/congress-china-dont-trust-verify/>.
29. Sacks S. Samm Sacks Testifies Before House Foreign Affairs Committee on 'Smart Competition' With China", May 10, 2019. // URL: <https://www.newamerica.org/cybersecurity-initiative/digichina/blog/samm-sacks-testifies-house-foreign-affairs-committee-smart-competition-china/>.
30. Santora M. Pompeo Calls China's Ruling Party 'Central Threat of Our Times // The New York Times, January 30, 2020. // URL: <https://www.nytimes.com/2020/01/30/world/europe/pompeo-uk-china-huawei.html>.
31. Schultz K. A. Perils of Polarization for U.S. Foreign Policy // The Washington Quarterly, 2017. 40: 4. 14 p.
32. Seib G.F. China Looms Over Infrastructure Plan // The Wall Street Journal, April 6, 2021. // URL: <https://www.wsj.com/articles/china-looms-large-in-biden-infrastructure-plan-11617631234>.
33. Silver L., Devlin K. and Huang C. Most Americans Support Tough Stance Toward China on Human Rights, Economic Issues // Pew Research Center, March 4, 2021. // URL: <https://www.pewresearch.org/global/2021/03/04/most-americans-support-tough-stance-toward-china-on-human-rights-economic-issues/>.
34. Smeltz D. Foreign Policy Is Biden's Best Bet for Bipartisan Action, Experts Say—But GOP Is Unlikely to Join Him on Climate Change // December 10, 2020. // URL: <https://theconversation.com/foreign-policy-is-bidens-best-bet-for-bipartisan-action-experts-say-but-gop-is-unlikely-to-join-him-on-climate-change-150508>.
35. Smidt C.D. Polarization and the Decline of the American Floating Voter // American Journal of Political Science, April 2017. Vol. 61. № 2. P. 365-381.
36. Smith D.T. Build Back Better: Bipartisan in a Divided Nation Is an Attractive Mirage // USAPP— American Politics and Policy. // URL: <https://blogs.lse.ac.uk/usappblog/2021/04/02/building-back-better-bipartisanship-in-a-divided-nation-is-an-attractive-mirage/>.
37. Swaine M.D. China Doesn't Pose an Existential Threat for America // URL: <https://foreignpolicy.com/2021/04/21/china-existential-threat-america/>.
38. Thrush G. Trump Embraces Foreign Aid to Counter China's Global Influence // The New York Times, October 14, 2018. // URL: <https://www.nytimes.com/2018/10/14/world/asia/donald-trump-foreign-aid-bill.html>.
39. Walt S.M. America's Polarization Is a Foreign Policy Problem, Too // URL: <https://foreignpolicy.com/2019/03/11/americas-polarization-is-a-foreign-policy-problem-too/>.
40. Zakaria F. The New China Scare: Why America Shouldn't Panic About Its Latest Challenger // Foreign Affairs 99. № 1 (January/February 2020). P. 52-69. // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2019-12-06/new-china-scare>.